



# **PNQS 2023**

## **Critérios de Avaliação**

### **IGS**

**Inovação da Gestão em Saneamento Ambiental**



**IGS**

Inovação da Gestão

**V 1.0**

**Comitê Nacional da Qualidade ABES**  
**Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental**

**Colaboradores**

<b>CNQA – Comitê Nacional da Qualidade ABES</b>	
Coordenação Geral do CNQA Samanta I. S. Tavares de Souza - SABESP	Consultoria Técnica PNQS – Autor e Relator <a href="#">2023</a> Carlos Amadeu Schauff - COMPUMAX
Coordenadora Adjunta Ana Maria Malateaux Silva - SABESP	Gerente de Processos PNQS Rodolfo Candeia - ROCA GESTÃO
Coordenador de Relações Institucionais Josivan Cardoso Moreno - ABES	Secretaria Operacional do CNQA ABES-DN Katia Bella e Mariana Tobias

<b>Câmara Temática Prestação de Serviços e Relac.com Clientes</b>	
Juliana Almeida Dutra ( <b>Coordenadora</b> )	DEEP
Aparecida Oliveira	Consultora
Fabiana Caonetto	SABESP

<b>Revisoras <a href="#">2023</a></b>	
Rosana Dias - SABESP	Maria Angela Dumont Sargaço – Nova Fronteira

O CNQA agradece a colaboração dos leitores que forneceram sugestões para o aprimoramento do PNQS [2023](#), e coloca-se à disposição para analisar sugestões de melhoria.

**Controle de versão**

14/02/2023 – 1.0 [Publicação](#)

## Introdução aos Critérios de Avaliação IGS

A categoria IGS – Inovação da Gestão em Saneamento Ambiental – do PNQS é destinada aos **operadores** municipais ou concessionários do município, de serviços de saneamento ambiental, e aos seus **fornecedores**, em dois Grupos separados, conforme especificado no “Regulamento PNQS 2023”

Os Critérios de Avaliação IGS, são utilizados para orientar o preparo de Cases que descrevem práticas de gestão exemplares dessas organizações e para avaliação delas pelos avaliadores especialistas e juizes do PNQS.

O documento “Regulamento PNQS 2023” descreve todas as regras de participação nessa categoria abrangendo:

- Cronograma e valores de inscrição e de cursos obrigatórios
- Regras e consulta de elegibilidade do Case
- Preparo e submissão do Case elegível
- Apresentação pública dos selecionados
- Julgamento e tipos de reconhecimento dos melhores trabalhos

O IGS busca práticas de gestão que foram implantadas ou aprimoradas, conferindo-lhes algum caráter inovador no processo ou na forma de implantar, ao longo dos **últimos três anos** encerrados. Elas devem ter sido bem planejadas e implantadas, incorporar bons exemplos ou aspectos de originalidade e demonstrar ter trazido resultados relevantes mensuráveis.

Por “prática de gestão” entende-se também uma sistemática, processo, programa ou ação gerencial.

Os “Critérios de Avaliação MEGSA<sup>1</sup> ESG”, utilizado em outras categorias do PNQS, contém um Glossário com termos que podem facilitar a compreensão dos critérios de avaliação do IGS.

A “Ficha de Elegibilidade do Case”, a ser submetida ao CNQA antes do envio do trabalho, solicitará a relação da prática de gestão associada ao Case com um ou mais processos gerenciais exigidos nos **Critérios MEGSA ESG**.

<sup>1</sup> Modelo de Excelência em Gestão do Saneamento Ambiental ESG

<sup>2</sup> Operadores diretos são organizações delegadas ou concessionárias que prestam os serviços de saneamento ambiental e operadores indiretos são empresas que operam para organizações delegadas ou concessionárias.

<sup>3</sup> É composta por tecnologia de informação e comunicação móvel e suas potencialidades, computação em nuvem, inteligência artificial e suas

O sistema de reconhecimento do PNQS, por meio de suas diversas categorias, incluindo o IGS, tem por objetivo captar práticas de gestão exemplares para disseminação no setor, apresentá-las no Seminário de Benchmarking anual e publicar os trabalhos com as mais altas pontuações no site do PNQS. Cases reconhecidos em anos anteriores estão lá disponíveis.

Dessa forma, utiliza-se o recurso motivacional da busca do reconhecimento pelas organizações candidatas para poder captar, reconhecer e disseminar experiências bem-sucedidas em gestão no setor de saneamento ambiental.

### Temas da Categoria neste ciclo

Para os operadores **de saneamento ambiental, diretos e indiretos<sup>2</sup>**, a prática de gestão a ser inscrita no Case IGS 2023 deve ser enquadrada em um dos temas abaixo:

#### • **Transformação Digital**

Prática gerencial apoiada por *tecnologia digital<sup>3</sup>* emergente que tenha transformado o modelo de negócio ou melhorado a gestão da organização e que já tenha demonstrado resultado relevante após sua implantação. A **transformação** digital muda para melhor e agiliza substancialmente as interações digitais clássicas com usuários dos processos e entre eles, criando valor para as partes interessadas.

#### • **Gestão de Pessoas**

Prática gerencial relativa ao sistema de trabalho – organização de equipes, recrutamento, seleção, contratação, integração de recém-chegados, feedback de desempenho, remuneração, incentivo, reconhecimento, comunicação, liderança, capacitação & desenvolvimento, promoção da qualidade de vida, desenvolvimento de líderes e outras, que incorporam uma ou mais novidades ou que sejam inéditas, no seu enfoque ou forma de aplicar e que tenham demonstrado resultados relevantes.

ou

#### • **Gestão Avançada**

Outras práticas gerenciais exemplares, que não se enquadram nas categorias PEOS e PGA e nem nos Temas acima, e que já tenham demonstrado resultados relevantes após a implantação.

*ferramentas*, internet das coisas, *geolocalização*, análise de dados, reconhecimento facial, e outras, bem como a integração entre elas, proporcionando construção de redes, reconhecimento de padrões, tomada de decisão automática, robotização, automatização de tarefas, georreferenciamento, sensoriamento e outras vantagens (Fonte: MEGSA ESG).

### Não são aceitos no IGS

- Cases que descrevem **produtos**, soluções técnicas em si, como ferramentas, instrumentos, aparelhos, hardwares, softwares, aplicativos ou sistemas afins, a menos que integrem uma sistemática, processo, programa ou ação gerencial, que é o objeto da descrição do Case.
- Cases vencedores em anos anteriores não são aceitos nos ciclos posteriores. Isto significa que, não tendo caducado, qualquer outro, **finalista ou não**, pode ser atualizado e reapresentado, observando os **temas** deste ciclo.

## Componentes dos Critérios de Avaliação IGS

### 1. Questionário do “Formulário IGS 2023”

O autor descreve seu Case, declarado elegível pelo CNQA, nesse Formulário, baixado do site do PNQS.

O questionário inicia solicitando os Quadros “Resumo do Case” e “Informações da Organização” com campos autoexplicativos.

Depois, o questionário apresenta as Questões sobre a prática de gestão, acompanhadas de explicações sobre o que descrever, agrupadas em Quadros A, B e C. Cada Questão indica os fatores que serão avaliados na resposta, com espaço para descrever a resposta a cada “Fator”.

Cada Quadro indica seu peso no cálculo da nota final do Case descrito, que valerá 90% da nota geral do case.

**A – Oportunidade (peso 15)**  
**B – Ideia (peso 50)**  
**C – Resultados (peso 35)**

Existem sete Questões de avaliação distribuídas nos três Quadros. Cada Questão é avaliada em alguns fatores. São 19 fatores no total.

Essas questões e fatores exploram as características de uma prática exemplar, inspiradas nos Critérios de Avaliação MEGSA ESG, buscando elementos clássicos da excelência em gestão **ESG**: planejamento, padronização, **otimização**, inovação, proatividade, agilidade, controle, **efetividade**, aprendizado, cooperação,

integração e desenvolvimento sustentável, acompanhados da demonstração de resultados diretos e indiretos para as partes interessadas envolvidas.

O preenchimento do Formulário IGS deve observar as regras de formatação em seu início.

### 2. O Sistema de Pontuação “Quadro de Notas IGS 2023”

O sistema funciona com a atribuição de notas, pelo especialista, a cada fator respondido, conforme avalia o Case descrito e, depois, pelos juízes, a cada aspecto avaliado da apresentação pública do Case, no Seminário de Benchmarking do PNQS.

O CNQA informará aos autores a data, período, formato (presencial ou online) e duração da apresentação a ser feita no Seminário de Benchmarking do PNQS, por ocasião da seleção dos Cases classificados para apresentação, conforme o Regulamento.

Estes fatores e aspectos, bem como mecanismo de cálculo da nota final da Descrição do Case e da Apresentação pública do Case, estão indicados no “Quadro de Notas IGS 2023”, neste documento.

Cada nota atribuída a um fator ou aspecto, está associada a um conceito ou grau de atendimento a afirmações.

Para o cálculo da nota global do Case, a nota final da Descrição do Case, com peso 90%, é somada à nota final da “Apresentação pública”, que estará em pontos percentuais, sendo no máximo de 10p.p. A nota global será utilizada pelos juízes para determinar os Finalistas e Vencedores da categoria.

000

## Quadro de Notas IGS 2023

### Avaliação da Descrição do Case

Na avaliação da Descrição do Case, o especialista atribuirá uma nota entre zero e dez, conforme o Quadro a seguir, a cada fator respondido, conforme as informações apresentadas e sua consistência com o que foi solicitado nos quadros de Questões A, B e C do Case (o total de pontos da avaliação da Descrição é 100 e terá peso 90% da Nota Global do Case).

A nota de cada Quadro de Questões é calculada pela média aritmética das notas dos fatores de cada Questão.

A nota final da Descrição do Case corresponde à média ponderada das médias de cada Quadro de Questões (A, B e C) pelos respectivos pesos.

Consultar o Formulário IGS para ver enunciado completo das questões.

### A. OPORTUNIDADE (peso 15)

A.1 Qual foi a oportunidade (insight, problema, dificuldade, desafio) tratada pela prática de gestão implementada?	
Fator	Notas possíveis
A.1.1 Origem em sistemática de análise/avaliação ou de indução de inovações	0 Não foi descrita a origem da oportunidade 1 A descrição não permite avaliar a origem da oportunidade 4 Oportunidade foi identificada em iniciativa isolada 7 Oportunidade foi identificada em iniciativa em sistemática de análise/avaliação baseada em fatos ou de estímulos à inovação, da área 10 Oportunidade identificada em sistemática de análise/avaliação baseada em fatos ou de estímulos à inovação, da organização
A.1.2 Relevância da oportunidade para a organização	0 Oportunidade irrelevante para a organização, ou relevância não evidenciada 1 A explicação não permite avaliar o grau de relevância 4 Oportunidade pouco relevante para a o êxito da organização ou não evidenciada com base em resultados medidos ou avaliação de potencial de ganhos 7 Oportunidade razoavelmente relevante para a o êxito da organização, evidenciada com base em resultados medidos ou avaliação de potencial de ganhos 10 Oportunidade muito relevante para o êxito da organização, evidenciada com base em resultados medidos ou avaliação de potencial de ganhos
A.1.3 Relevância da oportunidade para as organizações do setor e para a sociedade ou meio ambiente	0 Problema irrelevante para o setor, ou relevância não evidenciada 1 A explicação não permite avaliar o grau de relevância para o setor 4 Oportunidade pouco relevante para o setor ou não evidenciada com fatos constatados em fontes conhecidas 7 Oportunidade razoavelmente relevante para o setor, evidenciada com fatos constatados em fontes conhecidas 10 Oportunidade muito relevante para o setor, relevante para sociedade ou meio ambiente, evidenciada com fatos constatados em fontes conhecidas

### B. IDEIA (peso 50)

B.1 De que forma a prática de gestão foi planejada ou concebida para superar os obstáculos identificados?	
Fator	Notas possíveis
B.1.1 Planejamento e gerenciamento de projeto	0 Não foi mencionado o planejamento da prática ou o gerenciamento do projeto 1 A descrição não permite avaliar o planejamento da solução ou o gerenciamento do projeto 4 Planejamento e gerenciamento pouco estruturados (lista de etapas e responsáveis) 7 Planejamento e gerenciamento razoavelmente estruturados (lista de etapas, responsáveis e cronograma). Os principais obstáculos foram identificados. 10 Planejamento e gerenciamento bem estruturados (lista de etapas, responsáveis, cronograma, orçamento e avaliação de status de projeto). Os principais obstáculos foram identificados.

B.1.2 Sistemática de trabalho em projeto	<p>0 Não foi mencionada a sistemática de trabalho</p> <p>1 A descrição não permite avaliar a sistemática de trabalho</p> <p>4 Sistemática de trabalho com poucos elementos estruturadores</p> <p>7 Sistemática de trabalho com vários elementos estruturadores</p> <p>10 Sistemática de trabalho bem estruturada (forma de trabalho da equipe, responsabilidades, sistema de comunicação etc.)</p>
B.1.3 Uso de informações de outras fontes de referência	<p>0 Não foi mencionado o uso de informações de outras fontes de referência</p> <p>1 A descrição não permite evidenciar o uso de informações de outras fontes de referência</p> <p>4 Evidenciado o uso de informações de outras fontes de referência, sobre processos gerenciais e lições aprendidas</p> <p>7 Evidenciado o uso de informações de outras fontes de referência, sobre processos gerenciais, e lições aprendidas</p> <p>10 Evidenciado o uso de informações de outras fontes de referência, sobre processos gerenciais, seus resultados e lições aprendidas, usando métodos disseminados na organização</p>

B.2 Como funciona a prática de gestão?	
Fator	Notas possíveis
B.2.1 Enfoque sistemático, enxuto e com padrões gerenciais claros e o Resumo do Case o sumariza	<p>0 Não foi apresentado o funcionamento da prática de gestão</p> <p>1 A descrição não permite entender o funcionamento da prática de gestão</p> <p>4 A prática de gestão é sistemática, mas não possui padrões gerenciais que assegurem sua repetitividade e controle. <b>O Resumo do Case sumariza o funcionamento da prática com clareza e, quando aplicável, mostra alguma melhoria após candidatura anterior deste mesmo Case</b></p> <p>7 A prática de gestão é sistemática, com alguns padrões gerenciais estabelecidos para assegurar sua repetitividade e controle, mas não suficientes. <b>O Resumo do Case sumariza o funcionamento da prática com clareza e, quando aplicável, mostra alguma melhoria após candidatura anterior deste mesmo Case</b></p> <p>10 A prática de gestão é sistemática, com padrões gerenciais <b>otimizados ou enxutos<sup>4</sup></b> suficientes para assegurar sua repetitividade e controle. <b>O Resumo do Case sumariza o funcionamento da prática com clareza e, quando aplicável, mostra alguma melhoria após candidatura anterior deste mesmo Case</b></p>
B.2.2 Enfoque original, inusitado ou inédito	<p>0 A prática não incorpora aspecto de originalidade nem parece inusitada</p> <p>1 A descrição não permite determinar claramente aspectos de originalidade e seus benefícios.</p> <p>4 A prática incorpora pelo menos um aspecto de originalidade que representa uma novidade em prática de gestão já existente, com seus benefícios evidentes</p> <p>7 A prática incorpora mais de um aspecto de originalidade que representam novidades em prática de gestão existente, com seus benefícios evidentes. O Resumo do Case sumariza o aspecto inovador da prática.</p> <p>10 A prática incorpora característica de originalidade que representa ruptura radical na forma de gerir, com seus benefícios evidentes. O Resumo do Case sumariza o aspecto inovador da prática e os resultados em “C” comprovam a mudança de patamar de desempenho</p>
B.2.3 Enfoque promotor do desenvolvimento sustentável	<p>0 A prática não promove o desenvolvimento sustentável, nem direta nem indiretamente.</p> <p>1 A descrição não permite determinar claramente se a prática promove ou não o desenvolvimento sustentável ou a promoção relatada parece insignificante</p> <p>4 Foi demonstrada <b>pelo menos</b> uma característica da prática, com benefício importante, <b>indiretamente</b> associado à promoção do desenvolvimento sustentável</p> <p>7 Foi demonstrada <b>pelo menos uma</b> característica da prática, com benefício importante, <b>diretamente</b> associado à promoção do desenvolvimento sustentável</p> <p>10 Foram demonstradas <b>mais de uma</b> característica da prática, com benefícios importantes, <b>diretamente</b> associados à promoção do desenvolvimento sustentável<sup>5</sup></p>
B.2.4 Enfoque proativo, estimulando a prevenção	<p>0 Não foram apresentadas características de prevenção de problemas</p> <p>1 A descrição não permite entender os mecanismos de prevenção de problemas</p> <p>4 Há características mínimas de prevenção de problemas, mas insuficientes</p> <p>7 Há características de prevenção de alguns problemas, mas insuficientes</p> <p>10 Há características suficientes para prevenir principais problemas</p>

<sup>4</sup> Ver no MEGSA ESG o fator “Enxuto”, usado para avaliar processos gerenciais, para melhor compreensão

<sup>5</sup> Pode incluir benefício social, ambiental ou para governança

<p>B.2.5 Enfoque ágil, estimulando a resposta rápida, com uso de tecnologia digital<sup>6</sup></p>	<p>0 Não foram descritas características que proporcionam agilidade para resposta ou na adaptação a novas demandas</p> <p>1 A descrição não permite entender as características que proporcionam agilidade para resposta ou na adaptação a novas demandas</p> <p>4 Falta característica importante que proporciona agilidade para resposta ou na adaptação a novas demandas</p> <p>7 Há apenas uma característica importante que proporciona agilidade para resposta ou na adaptação a novas demandas, empregando tecnologia digital.</p> <p>10 Há características importantes que proporcionam agilidade para resposta ou na adaptação a novas demandas, empregando tecnologia digital.</p>
<p>B.2.6 Aplicação é abrangente suficientemente e controlada</p>	<p>0 Não foram apresentados elementos que demonstrassem a abrangência e mecanismo de controle da prática</p> <p>1 A descrição apresentada não é suficiente para avaliar a abrangência e o mecanismo de controle</p> <p>4 A prática abrange áreas, processos, produtos ou partes interessadas pertinentes ou não há mecanismo de controle dos padrões de sua aplicação</p> <p>7 A prática abrange suficientemente todas as áreas, processos, produtos ou partes interessadas pertinentes e possui mecanismo de controle dos padrões de sua aplicação</p> <p>10 A prática abrange suficientemente todas as áreas, processos, produtos ou partes interessadas pertinentes e possui mecanismo de controle dos padrões de sua aplicação, incluindo indicador de eficiência ou de eficácia com metas estabelecidas e acompanhadas</p>
<p>B.2.7 Integração ao sistema de padrões da organização</p>	<p>0 Não foi abordada a integração ao sistema de padrões (sistemas de informação, sistemas de documentação, sistemas de trabalho, sistema de comunicação, sistemas de gestão específicos etc.)</p> <p>1 A descrição apresentada não permite avaliar o grau de integração ao sistema de padrões</p> <p>4 Os padrões da prática de gestão não estão integrados ao sistema de padrões existentes, utilizando sistema independente</p> <p>7 Os padrões gerenciais da prática estão parcialmente integrados ao sistema de padrões da organização</p> <p>10 Os padrões gerenciais da prática estão integrados ao sistema de padrões da organização</p>

<p><b>B.3 Como funciona a sistemática de avaliação e de melhoria da prática de gestão, depois de implementada?</b></p>	
<p>Fator</p>	<p>Notas possíveis</p>
<p>B.3.1 Mecanismo de aprendizado da prática de gestão (avaliação da efetividade<sup>7</sup> e melhoria)</p>	<p>0 Não foram apresentados os mecanismos de avaliação e de melhoria da prática de gestão</p> <p>1 A descrição apresentada não permite avaliar os mecanismos de avaliação da efetividade e ações de melhoria da prática de gestão ou não cita exemplo recente de melhoria incorporada à prática</p> <p>4 Houve pelo menos um ciclo de avaliação da efetividade da prática de gestão e ações para aprimorar seus padrões, citando exemplo recente (3 anos) de melhoria incorporada à prática</p> <p>7 Houve pelo menos um ciclo de avaliação estruturada da efetividade da prática de gestão e ações para aprimorar seus padrões, citando exemplo recente (3 anos) de melhoria incorporada à prática</p> <p>10 Houve mais de um ciclo de avaliação estruturada da efetividade da prática de gestão e ações para aprimorar seus padrões, citando exemplos recentes (3 anos) de melhorias incorporadas à prática</p>
<p>B.3.2 Consistência dos indicadores para avaliar a efetividade da prática de gestão</p>	<p>0 Não há uso de indicadores para avaliar o valor adicionado pela prática de gestão ou sua eficiência</p> <p>1 A descrição do indicador não é clara para explicar como ele permite avaliar o valor adicionado pela prática de gestão ou sua eficiência</p> <p>4 Há indicador para avaliar a eficiência da prática de gestão, mas não a eficácia ou o valor adicionado por ela</p> <p>7 Há indicador para avaliar a efetividade ou o valor adicionado, indiretamente, pela prática de gestão, i.e., outros fatores podem afetar bastante o resultado, que não a prática em questão</p> <p>10 Há indicador para avaliar a efetividade ou o valor adicionado, preponderantemente pela prática de gestão</p>

<sup>6</sup> Ver glossário "tecnologia digital" no MEGSA ESG

<sup>7</sup> Ver no MEGSA ESG o fator "Efetivo", usado para avaliar processos gerenciais, para melhor compreensão



## C. OS RESULTADOS (peso 35)

C.1 Apresentar um ou mais resultados relevantes, medidos antes e depois da implementação da prática.	
Fator	Notas possíveis
C.1.1 Evolução de resultados comprova ganho e o Resumo do Case o sumariza	<p>0 Não foram apresentados resultados associados à prática de gestão</p> <p>1 Os resultados apresentados não são conclusivos para avaliar ganhos</p> <p>4 A evolução de resultado de eficiência, preponderantemente associado à prática de gestão, comparando o ponto anterior com posterior à implementação da prática, demonstra ganho importante. <b>O Resumo do Case sumariza esse ganho</b></p> <p>7 A evolução de resultado de adição de valor ou <b>efetividade</b>, preponderantemente associado à prática de gestão, comparando o momento anterior com posterior à implementação da prática, demonstra ganho importante. <b>O Resumo do Case sumariza esse ganho</b></p> <p>10 A evolução de resultado de adição de valor ou <b>efetividade</b>, preponderantemente associado à prática de gestão, comparando o período anterior com posterior à implementação da prática, demonstra ganho muito expressivo e parece sustentável, alcançando novo patamar de desempenho. <b>O Resumo do Case sumariza esse ganho</b></p>
C.1.2 Nível de desempenho alcançado demonstra competitividade	<p>0 Não é possível evidenciar competitividade de resultado por meio de referencial comparativo pertinente</p> <p>1 Foi evidenciado desempenho inferior à média do setor ou do mercado ou de concorrente, em resultado relevante</p> <p>4 Foi evidenciado desempenho similar ou superior à média do setor ou do mercado ou ao de concorrente, em resultado relevante</p> <p>7 Foi evidenciado desempenho em nível de liderança, no setor ou no mercado, em resultado relevante</p> <p>10 Foi evidenciado desempenho em nível de excelência mundial, no setor ou no mercado, em resultado relevante.</p>

C.2 Quais são outros benefícios intangíveis, decorrentes da implementação da prática, baseados em fatos, depoimentos ou reconhecimentos?	
Fator	Notas possíveis
C.2.1 Benefícios intangíveis para as partes interessadas	<p>0 Os benefícios para partes interessadas não foram apresentados</p> <p>1 Os benefícios apresentados são pouco relevantes ou não estão claros</p> <p>4 Há benefício relevante evidenciado para alguma parte interessada</p> <p>7 Há benefícios relevantes evidenciados para duas partes interessadas</p> <p>10 Há benefícios relevantes evidenciados para mais de duas partes interessadas</p>

C.3 Quais foram as principais lições aprendidas, favoráveis e desfavoráveis, com a implementação da prática e com o alcance de seus resultados?	
Fator	Notas possíveis
C.3.1 Lições aprendidas	<p>0 Não foi evidenciada lição aprendida <b>relativa à prática de gestão implementada</b></p> <p>1 Foi evidenciado pelo menos uma lição aprendida, <b>de sucesso ou de insucesso</b><sup>8</sup></p> <p>4 Foram evidenciadas mais de uma lição aprendida, <b>de sucesso ou de insucesso</b></p> <p>7 Foram evidenciadas lições <b>aprendidas, de sucesso e de insucesso</b></p> <p>10 Foram evidenciadas lições <b>aprendidas, de sucesso e de insucesso</b>, demonstrando ser de grande valia para outras organizações</p>

<sup>8</sup> Algo que não deu certo ou que poderia ter tido melhor resultado se feito de forma diferente, requerendo cuidados ou atenção especial



## Quadro de Notas IGS 2023

### **Avaliação da Apresentação pública do Case**

A “Nota possível” que é atribuída por um juiz a cada Aspecto da apresentação, observando o Quadro abaixo, corresponde a uma quantidade de “Pontos Ganhos” no Aspecto. O total de pontos ganhos em todos os Aspectos é dividido pelo número de juízes que avaliam, a fim de determinar a pontuação média da apresentação.

A nota final da apresentação será a pontuação média acima, descontando os pontos referentes a penalidades por atraso, previstas no **Aspecto especial Pontualidade** descrito mais abaixo.

Aspecto	Notas possíveis	Pontos ganhos
1. Objetividade e clareza  Máximo 3 pontos	0 - Não houve apresentação do Case.	0
	1 - Apresentação confusa, não permitindo o entendimento do Case.	0,5
	5 - Apresentação relativamente clara e didática do Case, com demonstração de novidade(s) pontual(ais).	1,0
	7 - Apresentação clara e didática do Case, com destaque para solução(ões) inovadora(s) trazida(s) pela aplicação da Prática.	2,0
	10 - Apresentação muito clara e didática do Case, com explicação da(s) solução(ões) inovadora(s) trazida(s) pela aplicação da Prática e seus benefícios para as partes interessadas.	3,0
2. Enfoque e replicabilidade  Máximo 3 pontos	0 - Não foi possível entender o problema/oportunidade, como foi concebida a prática, seu funcionamento, sua abrangência e replicabilidade no setor.	0
	1 - Entendimento parcial do problema/oportunidade, da concepção da prática e do seu funcionamento, porém não demonstra abrangência e replicabilidade no setor.	0,5
	5 - Entendimento do problema/oportunidade e da concepção da prática, porém não deixa claro seu funcionamento, sua abrangência e replicabilidade no setor.	1,0
	7 - Entendimento do problema/oportunidade, da concepção da prática, do seu funcionamento, sua abrangência e replicabilidade no setor.	2,0
	10 - Entendimento do problema/oportunidade, da concepção da prática, do seu funcionamento, sua abrangência, replicabilidade no setor e demonstra o uso de informações externas para concepção da prática.	3,0
3. Demonstração de Resultados  Máximo 4 pontos	0 - O Case apresentado não demonstra resultado de qualquer tipo.	0
	1 - O Case apresentado demonstra resultado indireto da Prática.	1
	5 - O Case apresentado demonstra resultado indireto da Prática e impacto positivo para alguma parte interessada.	1,5
	7 - O Case apresentado demonstra resultado direto da Prática associado à parte interessada.	3
	10 - O Case apresentado demonstra resultado direto da Prática associado à parte interessada e competitividade da Organização por conta da Prática em algum resultado.	4

<b>Aspecto especial Pontualidade</b>
O aspecto Pontualidade será controlado por profissional definido pelo CNQA, a fim de garantir os mesmos critérios de avaliação para todos os autores. Para melhor controle do apresentador, quando o tempo de apresentação chegar em nove (9) minutos, o representante da Comissão falará “nove” ao microfone sem interromper o apresentador e este terá um (1) minuto para terminar sua apresentação. A cada <b>30 segundos</b> de atraso, receberá uma <b>penalidade de 0,25 ponto</b> . A cada 2 minutos de atraso perde-se 1 ponto da apresentação.

#### **Exemplo**

Aspecto	Nota Juiz 1	Nota Juiz 2	Nota Juiz 3	Pontos Ganhos
1 Objetividade e clareza	7	7	10	2,0+2,0+3,0
2 Enfoque e replicabilidade	5	5	7	1,0+1,0+2,0
3 Demonstração de Resultados	5	7	5	1,5+3+1,5
Pontuação média da apresentação				17 / 3 = 5,67
Penalidades de pontualidade (1'15'')				- 0,5
Nota final da Apresentação				5,17

# COMITÊ NACIONAL DA QUALIDADE ABES

ABES Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental  
Avenida Beira-Mar, 216, 13º andar, Rio de Janeiro - RJ - Castelo - Brasil CEP:20021.060

E-mail: [cnqa@abes-dn.org.br](mailto:cnqa@abes-dn.org.br)

Site: [www.pnqs.com.br](http://www.pnqs.com.br)